

MSG Moderne Stadtgeschichte, Bd. 49/2 (2018), 129-137

DOI: 10.60684/msg.v49i2.2018211

Dieter Schott / Martin Knoll / Avi Sharma / Christiane Reinecke / Joseph Ben Prestel / Monika Motylinska / Christoph Bernhardt / Carla Assmann / Kathrin Meißner

TU Darmstadt / Universität Salzburg / TU Berlin / Universität Leipzig / FU Berlin / Humboldt-Universität Berlin / Leibniz-Institut für Raumbezogene Sozialforschung

Tagungsbericht: 14. EAUH-Konferenz Urban Renewal and Resilience. Cities in Comparative Perspective

MSG Moderne Stadtgeschichte

ISSN: 2941-6159 online

<https://moderne-stadtgeschichte.de>

© Dieter Schott / Martin Knoll / Avi Sharma / Christiane Reinecke / Joseph Ben Prestel / Monika Motylinska /
Christoph Bernhardt / Carla Assmann / Kathrin Meißner 2018

Dieter Schott et al.

Tagungsbericht: 14. EAUH-Konferenz Urban Renewal and Resilience. Cities in Comparative Perspectiv

in Rom vom 29.8. bis 1.9.2018

Bei der 14. European Conference on Urban History vom 29.8. bis 1.9.2018 in Rom an der Universität Roma Tre tauschten über 700 Teilnehmerinnen und Teilnehmer in 88 Sektionen und fünf Roundtables ihre Forschungsergebnisse aus; das bewährte Format dieser Konferenzen wurde im Wesentlichen fortgeführt. Auffällig an dem thematischen Spektrum der Sektionen war die Reaktion der stadthistorischen Community auf aktuelle Probleme wie das der Migration. Viele Sektionstitel rückten Migration, Integration oder Exklusion in städtischen Gesellschaften der älteren und jüngeren Geschichte ins Scheinwerferlicht, aber auch etwa Tourismus-induzierte Transformationsprozesse spielten in mehreren Sektionen eine Rolle. Auch der Bezug auf ‚Resilienz‘, nahegelegt durch das Generalthema, war in vielen Sektionen präsent, sei es bezogen auf die soziale Stabilität urbaner Gesellschaften, sei es bezogen auf Ressourcenversorgung oder den Umgang mit Extremereignissen. Eine systematische Diskussion des schwierig zu fassenden Resilienz-Konzepts erfolgte eher selten. Auch die Keynote-Lectures boten hier keine Abhilfe.

Hier sollen in Kurzberichten einige Sektionen, in denen deutsche StadthistorikerInnen in der Sektionsleitung engagiert waren, vorgestellt werden. Das komplette Programm mit einzelnen Vortragsthemen ist auf der Website der Konferenzorganisation <https://eauh2018.ccmgs.it/> einsehbar.

Sektion ‚Cities – Regions – Hinterlands‘

In der Sektion ‚Cities – Regions – Hinterlands‘, die von SABINE BARLES (Paris), MARTIN KNOLL (Salzburg) und DIETER SCHOTT (Darmstadt) organisiert worden war, boten die neun Referenten ein chronologisch wie thematisch breites Spektrum an Vorträgen. JØRGEN MIKKELSEN (Kopenhagen) stellte ‘Four

Danish cities and their catchment areas' um 1800 vor, wobei in Anlehnung an Hektor Amman auch zentrale Begriffe der Stadt-Umland-Forschung wie ‚Umland‘, ‚Hinterland‘ und ‚Einflußbereich‘ zur Diskussion gestellt wurden. Am Beispiel von Jahrmärkten im frühneuzeitlichen Großpolen erörterten PATRYCJA SZWEDO und ANNA PAULINA ORŁOWSKA (Warschau) ‚Hinterland(s) of the Greater Poland towns‘, wobei hier der rechtliche Status von Städten (Königsstadt, adelige Stadt) perspektivisch in den Vordergrund gerückt und u. a. Besucherdistancen der Jahrmärkte als Messgrößen angelegt wurden. GÁBOR CZOCH (Budapest) untersuchte am Beispiel der heute slowakischen Stadt Košice Stadt-Umland Beziehungen im frühen 19. Jahrhundert, in denen hier die Stadt selbst vor der Entfeudalisierung im Zuge der 1848er Revolution als Grundherr fungierte. MARJOLEIN SCHEPERS (Brüssel) thematisierte in ‚From nativism to the inclusion of immigrants: Rural-urban relations in migration regulation in the border regions of eighteenth-century Flanders and France‘ am Beispiel der Stadt Brügge im Vergleich zur Freigrafschaft Brügge, warum diese beiden institutionellen Akteure das Wohnsitzprinzip statt des Heimatprinzips zur Grundlage ihrer an den Bedürfnissen des regionalen Arbeitsmarkts ausgerichteten Politik machten. JONAS ALBRECHT (Linz) entwarf in ‚The Need for Wheat: The pre-industrial Expansion of Vienna's Grain Supply, 1800-1840‘ die „Wheatification“ der Wiener Getreideversorgung als qualitativen und quantitativen, stark auch von Infrastrukturverbesserungen abhängigen Prozess. LAILA SEEWANG (ETH Zürich) diskutierte in ‚Urban digestive apparatus: Berlin's infrastructural countryside‘, wie durch den Aufbau einer technisierten Wasserversorgung und vor allem Abführung der Abwässer und deren Aufbringen in einem Netzwerk von die Stadt umgebenden Rieselfeldern sich die Stadt-Umland-Beziehungen technisierten. Freizeitnutzung des Umlands standen dagegen bei MARIKA PLATER (New Brunswick/ USA) in ihrem Vortrag „Don't want them Eny more": Tensions in New York City's Recreational Hinterland, 1868-1910‘ im Zentrum. Am Ausflugstourismus im Umland von New York zeigte sie Kontroversen um die ‚richtige‘ Gestaltung des Sonntags. SALVATORE VALENTI (Leicester/ GB) spürte im Vortrag ‚Natural Beauties, a valid bastion against "ravenous" urban metabolism? Rome and Tivoli 1884-1896‘ einem Konflikt über die Nutzung von Wasserkraft im Umland von Rom nach, bei dem Naturschönheit gegen wirtschaftliche Nutzung stand. Der Vortrag von JULIA RIBEIRO und FREDERICO COSTA (Brasilien) ‚Brazilian Hinterlands in the Global Coffee Industry‘ zeichnete schließlich die Entwicklung einer auf Kaffeeanbau und später den Bau von Kaffeeverarbeitungsmaschinen spezialisierten Kleinstadt im Kontext der weltweiten Produktions- und Vermarktungsketten von Kaffee nach. Von den meisten Vortragenden wurde die Notwendigkeit einer

weitergehenden theoretischen Reflektion und Konzeptualisierung historischer Stadt-Land-Beziehungen unterstrichen.

Dieter Schott (Darmstadt)/ Martin Knoll (Salzburg)

Session Imagining Resilient Cities: Comparative Historical Perspectives on “Resilience” from 1800 to the Present

In the session *Imagining Resilient Cities: Comparative Historical Perspectives on “Resilience” from 1800 to the Present*, convened by DOROTHEE BRANTZ and AVI SHARMA (CMS Berlin), panelists from history, urban studies, anthropology, geography, and development studies presented papers examining different aspects of resilience and the city. Papers by SÖNKE KUNKEL (FU Berlin) and KOENRAAD DANEELS (Antwerp) argued that the prehistories of “resilience” can be found in techno-scientific discourses about disaster preparedness and ecological research on urban metabolism. ANKE SCHWARZ (TU Berlin) and BETTINA STOETZER (MIT Cambridge) both suggested that focusing more closely on non-elite actors and urban materialities can create a more inclusive, less neoliberal version of “resilience.” INES BOUBAKER (Sciences Po, Paris) and ANDREAS WESENER (Lincoln University, NZ), and DIMA DAYOUB (TU Berlin) argued that “resilience” can generate tools and resources to deal with “crisis” scenarios, but warned that the concept was always in danger of instrumentalization.

Presenters used different definitions of resilience, posited different genealogies, focused on diverse actors and scales, and used different methodological and empirical resources. For all the differences, the papers generated a wide-ranging discussion that illuminated important areas of overlap across disciplinary boundaries. Panelists and audience members generally agreed that the term resilience operates as an “integrating narrative” (Bene et al, 2012) that easily traverses different political, economic, and development agenda. We also agreed that the term can be made more useful for both historical and contemporary research by clearly identifying the actors, scales, and goals of “resilience.” Most importantly, the panels reaffirmed the potential of intentionally interdisciplinary gatherings, where competing perspectives offer the chance to generate new tools for thinking about familiar themes.

Avi Sharma, Center for Metropolitan Studies, TU Berlin

Session *Longing & Belonging: Historicizing Emotional Topographies of Urban Life in the 20th Century*

The session *Longing & Belonging: Historicizing Emotional Topographies of Urban Life in the 20th Century*, organized by JOACHIM HÄBERLEN (Warwick) and CHRISTIANE REINECKE (Leipzig), discussed how feelings of belonging and “being at home” are produced in different cities. ANNALEEN ARNOUT (Nijmegen) presented her research on emotions in the Kalverstraat in Amsterdam in the early 20th century, arguing that – contrary to common depictions of turn-of-the-century nervous urbanites – ordinary feelings rather than conflicts or fear prevailed. PETR GIBAS (Prague) explored urban gardening in (post-)socialist Prague, showing how gardeners developed a sense of being at home outside their narrowly understood place of living. ANDREW MAY (Melbourne) turned to feelings of neighborliness in Australia and conflicts that arose over questions of privacy. Finally, SEBASTIAN SCHMIDT (Texas) provided an emotional perspective on the riots in Harlem in August 1943.

The following discussion highlighted several issues that merit further investigation: first, that we should not only be interested in emotions during situations of conflict and destabilization, but also in periods of emotional stability in order to understand how this stability is produced; second, that the public/private divide has a deeply emotional side, as seemingly public places outside the home can become places of deep intimacy, while, on the other hand, too much publicity can harm a sense of being at home. Generally speaking, the discussants called for an actor-centered approach to reconstruct the production of emotional spaces in urban contexts.

Christiane Reinecke (Leipzig)

Round-Table Discussion *Exploring Intersections of Urban History and Global History*

Die Round-Table Discussion *Exploring Intersections of Urban History and Global History* brachte Historiker zusammen, die sich mit der Schnittstelle zwischen Global- und Stadtgeschichte beschäftigten. Mit ROSEMARY WAKEMAN (New York), ANINDITA GHOSH (Manchester), CYRUS SCHAYEGH (Genf), AYALA LEVIN (Northwestern University, IL), BRONWEN EVERILL (Cambridge), CARL NIGHTINGALE (Leicester) und JOSEPH BEN PRESTEL (Berlin) diskutierten Fachvertreter, die zu Städten in ganz unterschiedlichen Weltregionen wie Südasien, Europa, Afrika, Nordamerika und dem Nahen Osten arbeiten. Die Teilnehmer bescheinigten einen allgemeinen Aufschwung transnationaler und globalhisto-

rischer Zugänge zur Stadtgeschichte. Gleichzeitig benannten sie jedoch auch die Fallstricke einer solchen Tendenz. So erinnerte etwa Ayala Levin daran, dass es aus postkolonialer Perspektive unerlässlich sei zu fragen, woher die theoretischen Konzepte einer solchen Stadtgeschichte kämen. Im Anschluss an Jean und John Comaroff plädierte sie für eine Wende hin zu einer Theorie, die auf Beobachtungen aus dem globalen Süden aufbauen. Rosemary Wakeman wiederum warnte, dass eine Kritik des Eurozentrismus Gefahr laufe, mit einem zu vereinfachten Verständnis von Europa zu operieren, das den Unterschieden zwischen Städten, etwa in Ost- und Westeuropa, nicht gerecht werde. Die Round-Table Discussion wurde vom Global Urban History Project (www.globalurbanhistory.com) organisiert, das im nächsten Jahr zwei große Konferenzen zu dem gleichen Thema in San Juan, Puerto Rico und am Centre for Urban History in Leicester plant.

Joseph Ben Prestel (FU Berlin)

Sektion Spaces of Fear in the 20th century city

Die Sektion *Spaces of Fear in the 20th century city* (Sektionsleitung: MIKKEL HØGHØJ, Universität Aarhus; MONIKA MOTYLINSKA, IRS Erkner) beschäftigte sich mit der komplexen Dialektik zwischen Angst und städtischen Räumen. Der erste Teil war den Temporalitäten und dem vertikalen Blick auf die Orte gewidmet, die zu Angsträumen infolge eines Krieges wurden (mit den Vorträgen von DINA NASHAR (NDU Beirut), ERIKA ANTINKAAPO (Turku) und SABINE KALFF (HU Berlin)). Deutlich wurde dabei die sinnliche, z.B. olfaktorische Dimension des Angstempfindens. Der zweite thematische Schwerpunkt war den Infrastrukturräumen gewidmet und der sich wandelnden Assoziation dieser mit Angst, die als Begründung für planerisches Handeln in der Nachkriegszeit benutzt wurde (mit Vorträgen von ALEKSANDRA ŁUCZAK (Frankfurt a.d.O.) und CARLA ASSMANN (IRS Erkner)). Im letzten Teil über die Etikettierung bestimmter Großsiedlungen wie Rosengård in Schweden oder Toxteth (mit Vorträgen von PER-MARKKU RISTILAMMI (Malmö) und ALICE BUTLER (Leeds)) in Großbritannien wurde gezeigt, dass der mediale Diskurs von der Situation vor Ort völlig entkoppelt war. Zudem erweisen sich bestimmte Etikettierungen über Jahrzehnte hinweg als besonders persistent. Alle Beiträge machten es deutlich, dass eine Auseinandersetzung mit unterschiedlichen Facetten der emotionalen Problematik sich als produktiv erweisen kann, um die Instrumentalisierung und soziale Konstruktion der Angsträume zu interpretieren.

Monika Motylinska (IRS Erkner/ Berlin)

Round Table *Urban trajectories and path-dependencies: concepts, narratives and empirical cases*

Der von MICHÈLE DAGENAIS (Montreal), BERT DE MUNCK (Antwerpen) und CHRISTOPH BERNHARDT (IRS Erkner) organisierte Round Table 2 behandelte unter dem Titel „*Urban trajectories and path-dependencies: concepts, narratives and empirical cases*“ ähnliche Fragen wie der Themenschwerpunkt des vorliegenden MSG-Heftes, allerdings aus internationaler Perspektive. DIETER SCHOTT (Darmstadt) verband in seinem Beitrag zu den Auswirkungen des Ersten Weltkriegs als „externem Schock“ auf die längerfristige Entwicklung Darmstadts empirische Ergebnisse mit theoriebezogenen Reflektionen. Ähnlich tat dies SABINE BARLES (Paris) am Beispiel des stofflich-ökologischen Metabolismus von Paris im 19. und 20. Jahrhundert. Stärker in die sozialwissenschaftliche Theoriebildung begab sich der Beitrag von ANDRÉ SORESENSEN (Toronto) zu den Pfadabhängigkeiten der institutionellen Regelungen von städtischer Bodenpolitik, Infrastruktur und Governance. GREET DE BLOCK und BERT DE MUNCK (beide Antwerpen) diskutierten in ihren Beiträgen zu den Entwicklungslinien der Stadtplanung in Belgien bzw. den Stärken der Actor-Network-Theorie kritisch die Grenzen der Pfadabhängigkeits- und Entwicklungspfad-Ansätze. Daraus ergaben sich auf der gut besuchten Veranstaltung, die als eine der wenigen theoretisch-konzeptionelle Fragen in den Mittelpunkt stellte, produktive Kontroversen z.B. zum Theorem des „Lock in“, zur Bedeutung von räumlichen Skalen in Pfadanalysen und zu Grundfragen der Analyse historischen Wandels in der Stadtgeschichte.

Christoph Bernhardt (IRS Erkner/ HU Berlin)

Berichte von GSU-Stipendiaten

Die GSU förderte wie bereits bei früheren EAUH-Konferenzen die Teilnahme von Nachwuchswissenschaftler*innen mit Reisestipenden. Wir baten im Gegenzug die Empfänger der Stipendien um kurze Berichte zu ihren Projekten und EAUH-Erfahrungen.

Bericht Carla Aßmann

„Urban Renewal and Resilience“ – welcher Ort könnte besser zum Titel der 14. internationalen EAUH-Konferenz passen als die Ewige Stadt, wo das europaweit wichtigste Treffen von Stadthistorikerinnen und -historikern vom 29. Au-

gust bis 1. September 2018 in den Räumen der Universität Roma Tre stattfand. Die Kulisse aus seit der Antike Beharrendem und steter Erneuerung, in welche die Teilnehmenden während der angebotenen Exkursionen tiefer eintauchen konnten, wirkte zusätzlich inspirierend auf die vier Tage voller intensiven wissenschaftlichen Austauschs, wie auch MARTIN BAUMEISTER in seiner abschließenden Keynote Lecture thematisierte.

Meine eigene Teilnahme an der Konferenz stand vor allem unter der Frage nach der Rolle von Gefühlen in Prozessen der Stadtentwicklung. Ich hatte die Gelegenheit, meinen Vortrag mit dem Titel „The Road is to Blame! The Construction of Streets as Spaces of Fear and its Impact on Urban Reconstruction in Postwar Germany“ in der Session M28 zum Thema „Spaces of Fear“ zur Diskussion zu stellen. Inhaltlich entspringt der Vortrag meiner Mitarbeit am Forschungsprojekt des IRS Erkner „Konfliktfeld ‚autogerechte Stadt‘. Innerstädtische Freiraumgestaltung als Urbanisierungsstrategie seit 1945 in Ost und West“, das dieses Jahr zum Abschluss kommt. Methodisch knüpfte ich jedoch an mein parallel laufendes Dissertationsprojekt an, in dem ich mit einem emotionsgeschichtlichen Ansatz die Erwartungen und Erfahrungen im Zusammenhang mit Großwohnsiedlungen der 1960er Jahre und ihre Wirkung auf die Entwicklung dieser Stadträume untersuche. Ausgangspunkt meines Konferenzbeitrags war die Angst vor Verkehrsunfällen, die in den 1950er Jahren in der Bundesrepublik um sich griff und sich zu einer regelrechten moral panic mit dem Potenzial, die beginnende Massenmotorisierung zu gefährden, steigerte. Darauf reagierte die Autolobby mit einer erfolgreichen Strategie der Verräumlichung der grassierenden Furcht, indem sie die schlechten Straßen für den massenhaften Verkehrstod verantwortlich machte und diese somit als Angstraum konstruierte. Die Untersuchung dieser Krise der aufsteigenden automobilen Gesellschaft und ihrer Überwindung gewährt einerseits Einblicke in die Durchsetzung der Vorstellung, dass gebauter Raum verantwortlich sei für soziale Zustände wie Sicherheit – eine Annahme die auch heute viele Debatten zum Stadtumbau prägt. Andererseits zeigt sich, wie auch negative Gefühle für bestimmte Ziele produktiv nutzbar gemacht werden können. Daran anschließend lassen sich Thesen entwickeln, inwieweit Angst im öffentlichen Diskurs konkrete Stadtumbauprojekte im Sinne der „autogerechten Stadt“ beeinflusste. Gute Anknüpfungspunkte zu den anderen Vorträgen der Session, insbesondere denen von ALEKSANRA LUCZAK, ALICE BUTLER und PER-MARKKU RISTILAMMI, bot insbesondere die darüber hinaus enthaltene Frage nach der Zuschreibung emotionaler Qualitäten an bestimmte Architektur und Stadträume.

Eine Fortsetzung und Erweiterung der Diskussion über den Umgang mit Gefühlen in der – nicht nur historischen – Stadtforschung ermöglichte die Session M27 „Longing & Belonging: Historicising the Emotional Topographies of Urban

Life in the 20th Century“, die von CHRISTIANE REINECKE und JOACHIM HÄBERLEN organisiert wurde.

Neben wertvollen Denkanstößen für meine Projekte eröffneten die inhaltlich und methodisch breit gefächerten, oft interdisziplinär angelegten Fragestellungen zu städtischer Erneuerung und Resilienz mir aber auch gänzlich neue Perspektiven auf Themen und Räume, die Interesse wecken, sie weiter zu verfolgen. Zu kritisieren wäre in dem Zusammenhang lediglich eine teilweise mangelnde Disziplin der Vortragenden bei der Erfüllung der Vorgabe, vorab ausführlichere Papers einzureichen, welche ja ein hilfreiches Mittel bei der Vertiefung und Fortführung des wissenschaftlichen Austauschs darstellen. Mein Dank gilt der GSU für ihre Förderung, die mir die erstmalige Teilnahme an dieser zentralen Plattform der historischen Stadtforschung ermöglichte.

carla.assmann@gmail.com

Bericht Kathrin Meißner

Mein Vortrag auf der EAUH-Konferenz „Media and communication strategies in urban renewal discourses. Berlin's ‚Mietskasernen‘ narrative in two 1980s planning processes“ thematisierte die medialen, öffentlichen Diskurse zum Umgang mit dem historischen Altbau-Bestand der Berliner Mietkaserne in Ost- und West-Berlin der 1970 und -80er Jahre und zeigte anhand zweier Fallbeispiele die konkrete Nutzung und den Stellenwert von Visualität als Kommunikationsinstrument und -strategie im Kontext der Mietskasernen-Diskurse auf. Von der eigenen Präsentation auf der EAUH erhoffte ich mir fachübergreifendes Feedback, Anregungen zu weiteren Aspekten meiner Forschung sowie interessante Diskussionen, welche in meinem gegenwärtigen Rechercheprozess der Dissertation gewinnbringend Eingang finden würden.

Während mein aktuelles Dissertationsvorhaben Fallbeispiele der Berliner Planungsgeschichte aus verschiedenen Zeitphasen mit ihren individuellen Schnittpunkten zwischen Stadtplanung, Gesellschaft, städtischer Öffentlichkeit und Medientechnologie im Kontext langfristiger Transformationsprozesse von Medienwandel, Öffentlichkeit und Planungskommunikation beleuchtet, konnte ich auf der EAUH zwei dieser Fallbeispiele als Einzelfallanalysen vergleichend gegenüberstellen. Die Fokussierung auf die mediale und visuelle Narration der solange negativ belegten „Berliner Mietskaserne“ bot sich aus Erkenntnissen vorheriger Forschungsarbeiten an und sollte mein Nischenthema der historischen Aufarbeitung von visueller Planungskommunikation in Medien greifbarer machen. Diese neue Komplexität von Kommunikation, Narrativen und die

soziale Bedeutungsaufladung mit Elementen der Stadtplanung und -entwicklung konnte ich dem Auditorium zur Diskussion stellen.

Ursprünglich hatte ich mich für die Session 49 „Beyond Ruinenlust. Historicising Urban Renewal, Regeneration and Resilience“ beworben. Wegen der hohen Zahl an Bewerbungen für diese Session wurde der Vortrag jedoch in eine zusätzlich eingerichtete Session (M57 – „Planning cities, making places“) verlagert. So stellte sich die Herausforderung, in einem thematisch breit angelegten Vortragspanel eine fachlich und zielgerichtete Diskussion zu führen. Da sich die weiteren vier Präsentationen der Session sowohl inhaltlich als auch räumlich auf recht unterschiedliche Stadtentwicklungsprozesse und -phänomene bezogen und somit kaum ein gemeinsamer, übergreifender Bezug hergestellt werden konnte, erwiesen sich die Diskussionen im Anschluss an die einzelnen Präsentationen als gewinnbringenderes Format. Die Interdisziplinarität meines Ansatzes – mit Elementen aus Medien- und Kommunikationswissenschaft, Planungsgeschichte sowie Visual History – bot gute Ansatzpunkte für die Diskussion und somit konnte auch ich von den eher externen Sichtweisen auf mein Forschungsvorhaben profitieren.

Zudem bot sich mir die Möglichkeit, durch die Teilnahme an ausgewählten Sessions und einzelnen Vorträgen thematische Bezüge zu eigenen Forschungsfoki zu vertiefen, ergänzende Perspektiven aufzugreifen und diese anhand der verfügbaren Paper einzubinden. Meine Vernetzung mit anderen WissenschaftlerInnen konnte ich v.a. in Diskussionen zur Mietskaserne und Wohnraumtransformation als auch zur Medienrezeption und visuellen Diskursanalyse ausbauen.

Generell erwiesen sich die Interdisziplinarität und die Internationalität der EAUH-Vorträge und -Teilnehmenden sowie die disziplin- und epochenübergreifenden Diskussionen als gewinnbringende Merkmale der Konferenz. Ferner bot das kulturelle Rahmenprogramm ausreichende Möglichkeiten zum gegenseitigen Kennenlernen, zum Austausch und zur Pflege des akademischen Netzwerks.

Kathrin.Meissner@leibniz-irs.de